



KLIIMAMINISTEERIUM

Küllli Siim
Majandus- ja
Kommunikatsiooniministeerium

Teie 31.03.2025 nr 13-2/1403-1

Meie 15.05.2025 nr 7-15/25/1561-2

Harju maakonnaplaneeringu maavarade
teemaplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise
hindamise aruande eelnõule seiskoha esitamine

Austatud Külli Siim

Teavitaste Kliimaministeeriumit Harju maakonnaplaneeringu maavarade teemaplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõude avalikust väljapanekust.

Tutvustame nimetatud teemaplaneeringu ja KSH aruande materjalidega ning esitame järgmised märkused.

1. KSH aruandes on ptk 7.13.1. „Õiguslik raamistik“ lk 122 kirjas: „Praktikas on müra allikale lähimad eluhooned tihti sellised, mille maa juhtotstarve on üldplaneeringu järgi maatulundusmaa või üldse määramata ning seega seaduse mõistes seal müranormtasemed ei kehti“. Selgitame, et atmosfääriõhu kaitse seaduse § 59 sätestab, et müraallika valdaja tagab, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtasest ületavat müra. Seega ei tohi tootmisterritooriumil tekkiv müra tootmisalast väljapoole ületada vastavaid normtasemeid. Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 22 alusel on müra normtasemete kategooriate määramine üldplaneeringu ülesanne. Normtasemed kehtivad olenemata sellest, kas tegemist on maatulundusmaaga või juhtotstarve on kohaliku omavalitsuse poolt määramata. Juhul kui on määramata, siis elamualade (sh maatulundusmaa õuealad) puhul tuleb juhendada keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisa 1 sätestatud II kategooriamüra normtasemetest.
2. KSH aruande ptk 7.13.4. „Koosmõju arvestamine“ (lk 127) on kirjas: „Hetkel kehtiv seadusandlus ei arvesta kumulatiivse müraga ega kehtesta eraldi müra normtasemeid. Kehtiv õigus sätestab müra piirtasemed vaid liiklus- ja tööstusmüra kohta. Selline lähenemine võib tekitada olukordi, kus justkui hinnatav müraliik on normidele vastav, kuid tegelikkuses on üldine mürafoon palju kõrgem ning pikas perspektiivis võib tekitada kohalikele elanikele kahju.“ Jääb ebaselgeks, kuidas on sellise hinnangu (st müra olukorra alahindamine) jõutud. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lõike 4 punkti 6 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama hinnangut eeldatavalt olulise kumulatiivse mõju

(sh müra) kohta inimese tervisele. Seega tuleb kumulatiivset müra arvesse võtta ja hinnata, kuigi kumulatiivsele mürale ei ole otseselt müranormi (liiklus- ja tööstusmüra koosmõju).

3. Riigi huviga liiva ala Männiku 5 lõunapoolne osa kattub Männiku külas Saku vallas suures ulatuses ehituses oleva Rail Baltic raudtee lõiguga. Raudtee jaoks maavajaduste väljaselgitamiseks tuleb täiendavalt teha koostööd Rail Baltic Estonia OÜ-ga.
4. Männiku 1 ja Männiku 2 alade puhul tuleb arvestada, et raudtee läbilaskevõime suurendamiseks on kavas ehitada Liiva-Saku raudteelõik kaheteeliseks, mistõttu laieneb ka raudtee kaitsevöönd.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Antti Tooming

elurikkuse ja keskkonnakaitse asekanstler

Ülle Luiks, 623 1220, ulle.luiks@kliimaministeerium.ee

Rasmus Pruus, 625 3404, rasmus.pruus@kliimaministeerium.ee

Andres Lindemann, 5844 6406, andres.lindemann@kliimaministeerium.ee

Indrek Laineveer, 639 7636, indrek.laineveer@kliimaministeerium.ee